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| **פסק דין** |

1. התובעת טוענת שהנתבעים, שלטענתה הפעילו עסק בתחום התקשורת ושמו "סקאי נט", רכשו ממנה שרותים שונים, והתחייבו לשלם לה עבור השרותים האלה. בכתב התביעה טוענת התובעת שלמרות שהתחייבו כלפיה, לא דאגו הנתבעים לפרוע את חובותיהם והתכחשו להתקשרות עמה.

לטענת התובעת, הנתבעים יחד ולחוד נותרו חייבים לה סכום של 82,513.73 ₪. לתביעה צורפו חשבוניות בלבד, ולא צורפו לה מסמכים נוספים, ובכלל זה מסמכי התקשרות או הסכמים כלשהם.

2. בכתב ההגנה הכחישו הנתבעים את כל טענות התובעת.

הנתבעים טענו כי את העסק "סקאי נט" הפעילה הנתבעת 2 לבדה, וכי לנתבע 1 אין לכן כל יריבות עם התובעת. אשר לנתבעת 2 – נטען כי היא כלל לא התקשרה עם התובעת וכי את השרותים והמוצרים שרכשה, רכשה מ"סוכן של התובעת", מר פדילה סלאם, שהפעיל עסק בשם "מולטי סייל".

לכתב ההגנה צורף מסמך, שכותרתו "הסכם רכישת יוזרים לאינטרנט", ולפיו התקשרה "סקאי נט" עם "מולטי סייל" לרכישת יוזרים לאינטרנט. לטענת הנתבעים, מאחר שלא היתה כלל התקשרות בינם ובין התובעת, ממילא יש לדחות את התביעה נגדם.

3. משלא הושגו הסכמות אחרות, נקבע התיק לשמיעת ראיות. מטעם התובעת הוגש תצהיר אחד, של הגב' גלי פרל, שעל פי תצהירה משמשת רפרנטית במחלקה המשפטית של התובעת. הנתבעים העידו בעצמם. מלבד העדויות האלה, לא היו עדים נוספים למי מהצדדים.

לאחר שמיעת העדויות, הוגשו סיכומים כתובים , וכעת בא התיק בפני למתן פסק הדין.

4. לאחר שעיינתי בתשומת לב בטענות הצדדים ובכל החומר המצוי בתיק בית המשפט, הגעתי לכלל מסקנה שלא עלה בידי התובעת להרים את הנטל המוטל עליה ולהוכיח את תביעתה.

5. התובעת טוענת כי חובם של הנתבעים כלפיה מקורו בהתקשרות חוזית בינה ובינם, אך לא עלה בידה להוכיח קיומה של התקשרות חוזית כזו.

6. טענת התובעת בסיכומיה, לפיה מאחר שהנתבעים טוענים שהם התקשרו עם סוכן של התובעת, ממילא יש לראות את ההתקשרות עימו כהתקשרות ישירות עם התובעת, שכן הסוכן הוא בגדר שלוח של התובעת (**סעיפים 2 ו- 3 לסיכומים**), דינה להדחות.

7. העדה מטעם התובעת, הכחישה בעדותה את טענת הנתבעים, כאילו היה לתובעת סוכן בשם פדילה סלאם **(עמ' 11 שו' 36 עד עמ' 12 שו' 18)**. העדה אף טענה כי כלל לא בדקה אם יש לתובעת סוכן או ספק בשם "מולטי סייל", שם העסק שעמו התקשרו הנתבעים, לטענתם. מכיוון שכך, ברור שהתובעת אינה יכולה לטעון שפדילה סלאם, או "מולטי סייל", היו בבחינת שלוח שלה, וכי התקשרות עם מי מהם כמוה כהתקשרות איתה.

8. כדי שתיווצר שליחות, היה על התובעת ליפות את כוחו של אותו פדילה סלאם, או של העסק "מולטי סייל", לעשות בשמה או במקומה פעולה משפטית, ולהתקשר עם אחרים בשמה או מטעמה. אם התובעת, באמצעות העדה מטעמה, מכחישה שאותו פדילה היה סוכן מטעמה, ואפילו לא בדקה אם יש לה סוכנות בשם "מולטי סייל", ממילא לא ניתן לקבוע שעלה בידי התובעת להוכיח קיומה של שליחות כזו.

9. התובעת גם לא טענה, וממילא גם לא הוכיחה, שלאחר ההתקשרות של הנתבעים עם פדילה סלאם, היא אישרה את ההתקשרות בדיעבד. ממילא לא מתקיימות הנסיבות המפורטות בסעיף 6 א' לחוק השליחות, התשכ"ה – 1965.

10. אני דוחה לכן את טענת התובעת, מאחר שאף אם ניתן היה לקבוע שהנתבעים סברו שמדובר בשליח של התובעת, הרי שאין די בכך ליצירת שליחות.

11. אשר להתקשרות אחרת עם התובעת, הרי שלא עלה בידי התובעת להוכיח כזו. אני דוחה את הטענה המשתמעת מסעיף 4 לסיכומי התובעת, כאילו הנתבעים הם שצריכים להוכיח העדרה של התקשרות.

12. התובעת טוענת כי אף שאין בידה הסכם חתום על ידי התובעים, ניתן ללמוד על קיומו של הסכם כזה, מהמסמכים שצורפו כנספח 1 לתצהיר העדות הראשית מטעם התובעת. זאת, משום שבין אותם מסמכים מצוי טופס הוראת קבע, שהנתבעת מודה בחתימתה עליו, וטופס זה נשלח יחד עם הסכם הזמנת שרותים שפרטי העסק ופרטיו של הנתבע מופיעים עליו. לכן, טוענת התובעת, שאין להאמין לנתבע ולטענתו כאילו הוא אינו חתום על הסכם הזמנת השרותים.

13. אני דוחה טענה זו של התובעת. מדובר בסברה , ואין בה די על מנת להטות את הכף באופן הנדרש להוכחת תביעתה, גם בהתחשב בנטל, הקל יחסית, שמוטל עליה בהליך האזרחי שבפני. מעבר לכך, כלל לא הוכח שכל המסמכים הועברו כחטיבה אחת. גם כאן מדובר בסברה בלבד, שנשענת על פרטי פקס שהודפסו על גבי המסמכים, ואשר מהם מבקשת התובעת להסיק שכל המסמכים עברו כגוף אחד.

באותו עניין, אני גם דוחה את טענת התובעת, כאילו העובדה שטופס הוראת הקבע החתום על ידי הנתבעת הועבר לתובעת יחד עם יתר המסמכים, די בה כדי "ליצור מצג הסתמכות" ולכן הנתבעים אינם יכולים לטעון שהחתימה על הוראת הקבע נכונה אך יתר החתימות מזוייפות.

ראשית, כאמור, לא הוכח שכל המסמכים נשלחו יחדיו. שנית, גם לא הוכח שהנתבעים או מי מהם שלחו את המסמכים. להיפך, מהעדויות עולה שהחתימה על מסמך הוראת הקבע נעשתה בבנק והמסמך הושאר בבנק **(עמ' 20 ש' 3,15-26 , עמ' 29 ש' 5-14).** אם הבנק העביר את המסמך הזה לתובעת, ואם העביר אותו עם או בלי מסמכים נוספים, וודאי שהדבר אינו יכול לשמש ליצירת מצג הסתמכות כלשהו מטעם הנתבעים.

14. אל מול טענת התובעת, והמסקנות שהיא מבקשת להסיק מכך שלטענתה הוראת הקבע והסכם הזמנת השרותים נשלחו בפקס במעמד אחד, עומדות לנתבעים טענה כבדת משקל: התובעת בחרה להביא לעדות עדה אחת בלבד, והתברר שעדותה היתה כולה בגדר עדות שמיעה והסקת מסקנות. לא היה לעדה כל קשר לארועים נשוא התביעה או להתקשרויות שלהן טוענת התובעת.

15. מסיבות השמורות עמה בחרה התובעת שלא להביא לעדות את הגב' שרית לוגסי או את העובד דודי איתיוב, שהוזכר כמי שהיה מנהל המוקד שהתנהל מול הנתבע (**עמ' 7 שו' 17-18 ועמ' 15 שו' 32**). התובעת גם לא הביאה להעיד איש מהסוכנים, שלטענתה עבדו מול הנתבעים או מי מהם. זאת, אף שהעדה מטעם התובעת אישרה שהיא יודעת מיהם, ואף שוחחה עמם ובררה עמם נתונים שונים בקשר לתביעה ולטענות הנתבעים (**עמ' 7 שו' 9 ואילך, עמ' 10 שו' 27-29**). מחדלה של התובעת מלהביא עדים אלה פועל לחובתה וההלכות בעניין הזה ידועות.

16. אם לא די בכך, התובעת, שהעדה מטעמה טענה שלאורך השנים הנתבעים עשו עסקאות נוספות והנתבע אף **"עשה לאורך התקופה העברות בנקאיות ויש תיעודים שניסו לעשות לו הסדרים. הוא הבטיח שישלם ולא שילם. היה דין ודברים איתו לא שהנחנו לו במשך שנתיים ולא גבינו שקל" (עמ' 14 שו' 10-12)**, נמנעה מלהביא ראיה כלשהי לקיומם של אותם הסדרים או להציג את אותם "תיעודים" שאותם הזכירה העדה. זאת, אף שעל פי דברי העדה מסמכים כאלה הועברו לידי ב"כ התובעת **(עמ' 14 שו' 17)**.

17. למותר לציין, שלו היו פניות או הסדרים כאלה, הדבר יכול היה לחזק את טענת התובעת אודות קיומה של התקשרות בין התובעת לנתבעים או מי מהם. דווקא משום כך, מחדלה של התובעת מלהביא ראיות בעניין הזה, פועלת לחובתה, ומחייבת את המסקנה שראיות לא הוצגו משום שלא היו פניות או הסדרים, וזאת בניגוד לעדותה של הגב' פרל, מטעם התובעת.

18. בסופו של דבר, וכאשר בוחנים את הראיות כפי שהוגשו, מתבקשת המסקנה שלפיה התובעת לא הוכיחה שהנתבעים או מי מהם התקשר עמה בקשר לשרותים שעבורם היא דורשת בתביעתה תשלום:

א. לא הוצג הסכם התקשרות.

ב. אותם עובדים בתובעת, שכביכול שוחחו ישירות עם הנתבעים או מי מהם, לא הובאו להעיד.

ג. לא הוצגה ראיה לאותו דין ודברים, שלטענת התובעת היה עם הנתבעים, ושבו הסכימו או התחייבו הנתבעים לשלם לתובעת עבור השרותים שהתובעת טוענת שסיפקה להם.

19. כל שהוצג הם מסמכים, ללא שהוכחה קיומה של חתימה עליהם, יחד עם טופס הוראת קבע שעליו אמנם חתומה הנתבעת, אך לא ברור בקשר לאילו שרותים או התחייבויות הוא נחתם, וחשבוניות שאותן הוציאה התובעת.

אין די באלה על מנת להרים את הנטל המוטל על התובעת.

20. אוסיף, כי העובדה שהתובעת נמנעה, לאורך שנתיים ויותר, מכל פעולה שהיא אל מול הנתבעים, אף שלטענתה בכל התקופה הארוכה הזו הנתבעים קיבלו ממנה שרותים שעליהם התחייבו לשלם לה, ולא שילמו עבורם, מחזקת דווקא את גירסת הנתבעים, לפיה התובעת ידעה היטב שלא היתה התקשרות בינה ובין הנתבעים. לכאורה, ולו היתה התקשרות כזו, מה היה קל יותר לתובעת מאשר לפנות אל הנתבעים במכתב דרישה או לנתק אותם מהשרותים האלה, במקום להותיר את השירותים לרשות הנתבעים ולהגדיל את החוב עוד ועוד, עד שהגיע לסכום נשוא התביעה.

21. התובעת טוענת כי ראיה, לקיומה של ההתקשרות בינה ובין הנתבעים, יש בכך שהנתבעים, שטענו בתצהיריהם שהנתבעת 2 מעולם לא התקשרה מול התובעת ולא נטלה על עצמה כל חבות כלפיה, הודתה בסופו של דבר בעדותה שרכשה מהתובעת חבילת שיחות לחו"ל.

אף שאכן יש לכאורה סתירה בין טענת הנתבעים לפיה הנתבעת מעולם לא התקשרה עם התובעת ובין העובדה שבעבר, במועד שלא הוכח, רכשה הנתבעת מהתובעת חבילת שיחות לחו"ל, אני סבורה שאין די בסתירה זו על מנת לחייב את המסקנה שעלה בידי התובעת להוכיח קיומה של התקשרות ביחס לשרותים נשוא התביעה.

22. אני דוחה גם את טענת התובעת, כאילו הסתירות בין הנתבעים ביחס לשאלה מי משניהם הוא הפעיל בעסק, כאשר הנתבעת טענה שהנתבע הוא שניהל הכל **(עמ' 28 שו' 30,33)** ואילו הנתבע טען שהנתבעת היא שניהלה את כל העסק **(עמ' 28 שו' 2)**, די בהן כדי להטות את הכף לטובת גרסת התובעת.

אכן, גרסת הנתבעים מעלה תמיהות, ממש כפי שעולות תמיהות לנוכח גרסת התובעת. יחד עם זאת, הנטל הוא על התובעת, להוכיח את טענתה לפיה הנתבעים התקשרו עמה בהסכם לקבלת השירותים, והתחייבו לשלם עבורם. נטל זה לא עלה בידיה התובעת להרים.

23. אשר לטענה, כאילו די בכך שהנתבעים או מי מהם קיבלו את השרותים שבגינם דורשת התובעת תשלום, הרי שיש לדחותה, ולו מן הטעם שאין טענה כזו בתביעה. מעיון בכתב התביעה ברור כי התביעה אינה נסמכת על עילה של עשיית עושר ולא במשפט, אלא על עילה חוזית. בכתב התביעה, הקצר והתמציתי, שהגישה התובעת, היא חוזרת שוב ושוב על הטענה לפיה הנתבעים רכשו ממנה שרותים והתחייבו לשלם לה עבור השרותים האלה. אין טענה לפיה הם קיבלו שירותים ללא שהתחייבו לשלם עבורם, או כי קמה עילה לחייבם מכוח עשיית עושר ולא במשפט.

24. סוף דבר שאני דוחה את התביעה.

התובעת תישא בהוצאות ובשכ"ט עו"ד, לנתבעים יחד ולחוד, בסכום כולל של 8,500 ₪.

**המזכירות תעביר לצדדים עותק מפסק הדין.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

